**Лекция 3. Доказательства и доказывание в уголовном процессе**

1. **Предмет доказывания**
2. **Понятие доказательств и их классификация**
3. **Процесс доказывания в уголовном судопроизводстве**

В уголовном процессе изначально определены обстоятельства, подлежащие доказыванию. Это стало возможно в связи с тем, что в уголовном праве четко закреплены основания уголовной ответственности, которые и должны быть установлены по любому уголовному делу в первую очередь. Кроме этого необходимо установить обстоятельства, которые позволили бы назначить виновному справедливое наказание.

В уголовно-процессуальном праве обстоятельства, которые необходимо установить принято называть **предметом доказывания.**

**Предмет доказывания -** это совокупность фактических обстоятельств, которые необходимо установить для разрешения дела по существу, то есть для того, чтобы решить вопросы о том имело ли место преступление, кто и в чем виноват, какое наказание должен понести.

**Обстоятельства, подлежащие доказыванию**, даны в ст. 73 УПК РФ:

1. **событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления).**

 Из данной формулировки нормы закона следует вывод о том, что доказыванию в рамках производства по конкретному уголовному делу подлежит не просто событие как явление, запечатлевшееся в объективной реальности, а именно событие преступления, в его юридически значимых признаках. Последнее объективно находит свое отражение в деятельности лиц, производящих дознание, при которой все установленные ими сведения (доказательства) постоянно как бы сверяются с нормативноопределенными в нормах УК РФ признаками конкретного состава преступления, по которому возбуждено уголовное дело и ведется расследование.

 Именно в результате такого сравнения следственные органы, а затем и суд должны убедиться, что имевшее место событие является общественно опасным, виновным, противоправным и уголовно-наказуемым деянием, содержащим все признаки состава преступления, определенного (конкретной) нормой Особенной части УК РФ.

 Если исходить из теории уголовного права, то данный пункт определяет необходимость доказывания объективных признаков состава преступления, то есть объект и объективную сторону его;

1. **виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы.**

Поскольку в соответствии со ст. 5 УК РФ уголовной ответственности и наказанию может подлежать только лицо виновное в совершении преступления, обязательному доказыванию по каждому уголовному делу подлежит виновность обвиняемого, т.е. совершение им общественно опасного деяния умышленно или по неосторожности.

При этом органам уголовного преследования необходимо конкретно доказать суду (и другой стороне), в чем именно выразился умышленный мотив, как было реализовано преступное намерение, какова была цель преступления и форма вины. Если деяние квалифицируется как неосторожное, необходимо доказывать, как именно оно совершено: в объективном проявлении в результате преступной небрежности или самонадеянности, в характеристике причинно-следственных связей. Фактически в этом аспекте доказывается, что лицо может быть субъектом данного преступления.

 Таким образом, данные обстоятельства относятся к субъективным признакам состава преступления, то есть к субъекту и субъективной стороне;

1. **обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого.**

В целях индивидуализации уголовной ответственности доказыванию подлежат личностные качества обвиняемого (его поведение до и после совершения преступления, наличие прежних судимостей), состояние здоровья, семейное положение, наличие несовершеннолетних детей, государственных наград и другие обстоятельства, всесторонне и полно характеризующие каждого обвиняемого. Их правильное установление есть также непременное условие законного и обоснованного применения к обвиняемому той или иной меры процессуального принуждения с учетом реальной характеристики его личности (ст. 97 УПК РФ);

1. **характер и размер вреда, причиненного преступлением,** подлежит доказыванию по каждому уголовному делу, поскольку,

 **во-первых,** для целого ряда преступлений является дополнительным квалифицирующим признаком, указывая на значительный или крупный размер ущерба,

 **во-вторых,** необходим для доказывания фактических и юридических оснований заявленного гражданского иска или возможной конфискации имущества.

В этом случае следственные органы обязаны не только точно установить характер и размер вреда (ущерба), но и место нахождения имущества, его принадлежность обвиняемому (или лицам, несущим по закону материальную ответственность за его действия), обеспечить сохранность этого имущества до разрешения данного вопроса по существу в суде;

1. **обстоятельства, исключающие преступность и наказуемость деяния**.

К числу таких обстоятельств законодатель относит следующие институты материального (уголовного) права: необходимую оборону, крайнюю необходимость, обоснованный риск и другие обстоятельства, которые должны быть достоверно доказаны, обусловливая собой принятие того или иного процессуального решения;

1. **обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.**

Их перечень установлен в ст. 61 и 63 УК РФ. При этом, осуществляя доказывание, следственные органы в качестве отягчающих ответственность обстоятельств вправе привести только те, которые указаны в перечне ст. 63 УК РФ. Что касается смягчающих наказание (ответственность) обстоятельств, дознаватель, следователь, прокурор и суд вправе привести как обстоятельства, входящие в перечень ст. 61 УК РФ, так и иные, не указанные в нем, но значимые, по мнению следователя, для индивидуализации ответственности того или иного обвиняемого;

1. **обстоятельства, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания.**

Их перечень указан законодателем в ст. 23, 24—28 УПК РФ, а более подробны перечень содержится в разделах IV и V УК РФ. Поскольку все из названных в данных статьях основания включают в себя определенную систему обязательных условий, каждое из них должно быть в наличии (доказано) на момент принятия решения об отказе в возбуждении уголовного дела или прекращении по нему производства (по тому или иному нормативно-определенному основанию).

1. **обстоятельства, подтверждающие, что имущество, подлежащее конфискации в соответствии со статьей 104.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, получено в результате совершения преступления или является доходами от этого имущества либо использовалось или предназначалось для использования в качестве орудия, оборудования или иного средства совершения преступления либо для финансирования терроризма, экстремистской деятельности (экстремизма), организованной группы, незаконного вооруженного формирования, преступного сообщества (преступной организации).**

 Необходимость доказывания обстоятельств, подтверждающих, что имущество, подлежащее конфискации очевидна. В настоящее время конфискация имущества выступает как иная мера уголовно-правового характера. Исключение конфискации в уголовном праве как меры наказания, требует более строгого подхода, так как конфискации в настоящее время подлежит только перечисленное в ст. 104.1 УК РФ имущество, а это, в свою очередь, требует точного установления происхождения имущества.

1. **Понятие доказательств и их классификация**

**Доказательствами по уголовному делу являются любые сведения, на основе которых суд, прокурор, следователь, дознаватель в порядке, определенном УПК РФ, устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела (п. 1 ст. 74 УПК РФ).**

Отказавшись в норме закона от определения доказательств как фактических данных (данных о фактах — ч. 1 ст. 69 УПК РСФСР), законодатель в нормах УПК признает доказательствами любые сведения (ч. 1 ст. 74 УПК РФ). Буквально это означает, что доказательствами являются не только те сведения, достоверность которых уже установлена в процессе доказывания, а все те, которые собираются, проверяются и оцениваются как в досудебном производстве, так и в суде. Характеристика доказательств как любых сведений не совсем корректна, ибо включает в себя любые, в том числе неизвестно откуда появившиеся в рамках производства по делу, сведения, источник происхождения которых или сомнителен, или вообще неизвестен следственным органам либо суду (например, анонимные сообщения, конфиденциальные данные оперативно-розыскных мероприятий и т.п.). В связи с этим категория «любые сведения» вряд ли будет воспринята уголовно-процессуальной наукой и следственно-судебной практикой без дополнительных к тому пояснений. Тем более что сам законодатель нередко противоречит себе, требуя, в частности в ст. 87 УПК РФ, проверки (установления) источника получения доказательств, а в п. 2 ч. 2 ст. 75 УПК РФ не признает в качестве допустимых доказательств показания свидетеля, который не может указать источник своей осведомленности.

В связи с этим в ч. 2 ст. 74 УПК РФ названы не столько сами доказательства, как их именует законодатель, сколько предусмотренные законом и **исчерпывающие источники их происхождения**:

— подозреваемого, обвиняемого;

— показания свидетеля, потерпевшего;

— заключение и показания эксперта;

— заключение и показания специалиста;

 — вещественные доказательства;

 — протоколы следственных и судебных действий;

— иные документы.

 **Показания подозреваемого** - сведения, сообщенные им на допросе, проведенном в ходе досудебного производства.

**Показания обвиняемого** - сведения, сообщенные им на допросе, проведенном в ходе досудебного производства по уголовному делу или в суде.

 Признание обвиняемым своей вины в совершении преступления может быть положено в основу обвинения лишь при подтверждении его виновности совокупностью имеющихся по уголовному делу доказательств.

**Показания потерпевшего, свидетеля** - сведения, сообщенные им на допросе, проведенном в ходе досудебного производства по уголовному делу или в суде. Свидетель и потерпевший могут быть допрошен о любых относящихся к уголовному делу обстоятельствах, в том числе о личности обвиняемого, потерпевшего и своих взаимоотношениях с ними и другими свидетелями.

**Заключение эксперта** - представленные в письменном виде содержание исследования и выводы по вопросам, поставленным перед экспертом лицом, ведущим производство по уголовному делу, или сторонами.

 **Показания эксперта** - сведения, сообщенные им на допросе, проведенном после получения его заключения, в целях разъяснения или уточнения данного заключения.

**Заключение специалиста** - представленное в письменном виде суждение по вопросам, поставленным перед специалистом сторонами. **Показания специалиста** - сведения, сообщенные им на допросе об обстоятельствах, требующих специальных познаний, а также разъяснения своего мнения

**Вещественными доказательствами** признаются любые предметы:

 - которые служили орудиями преступления или сохранили на себе следы преступления;

- на которые были направлены преступные действия;

- деньги, ценности и иное имущество, полученные в результате совершения преступления;

- иные предметы и документы, которые могут служить средствами для обнаружения преступления и установления обстоятельств уголовного дела.

 Перечисленные предметы, осматриваются, признаются вещественными доказательствами и приобщаются к уголовному делу, о чем выносится соответствующее постановление.

**Протоколы следственных действий и протоколы судебных заседаний** допускаются в качестве доказательств, если они соответствуют требованиям, установленным уголовно-процессуальным законодательством.

 **Иные документы** допускаются в качестве доказательств, если изложенные в них сведения имеют значение для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу.

Документы могут содержать сведения, зафиксированные как в письменном, так и в ином виде. К ним могут относиться материалы фото- и киносъемки, аудио- и видеозаписи и иные носители информации, полученные, истребованные или представленные в порядке, установленном уголовно-процессуальным законодательством. Документы приобщаются к материалам уголовного дела и хранятся в течение всего срока его хранения. По ходатайству законного владельца изъятые и приобщенные к уголовному делу документы или их копии могут быть переданы ему. Документы признаются вещественными доказательствами, если они содержат признаки вещественных доказательств. Только в единстве своего содержания (сведений о фактах, подлежащих доказыванию) и надлежащей процессуальной формы их получения (источника) доказательство может служить легитимным средством доказывания. Существенна и оговорка законодателя в вопросе о том, что в качестве уголовно-процессуальных доказательств могут быть восприняты только те сведения, которые устанавливают наличие или отсутствие общественно опасного деяния, предусмотренного уголовным законом виновность лица, его совершившего, и иные факты и обстоятельства, входящие в общий или специальный предмет доказывания по делу. Характеризуя собой признак (свойство) относимости доказательств, он не позволяет включать в орбиту доказывания любые сведения, в том числе не имеющие отношения к данному делу.

 В теории уголовного процесса существует несколько подходов к **классификации доказательств** в зависимости от критериев разграничения. Доказательства **по отношению к предмету доказывания** классифицируются

- на прямые и косвенные,

 **по механизму их формирования и носителю доказательственной информации**

— на личные и вещественные,

**по источнику получения сведений**

— на первоначальные и производные,

**по отношению к предмету обвинения**

— на обвинительные и оправдательные.

**Прямые доказательства** — это доказательства, которые прямо указывают на событие преступления и виновность лица в его совершении (например, показания свидетеля, непосредственно наблюдавшего факт совершения преступления, показания потерпевшего и т.п.).

**Косвенные доказательства** указывают на иные обстоятельства, не входящие непосредственно в предмет доказывания по делу, однако дающие основание для определенных выводов о данных обстоятельствах (показания свидетелей о конфликтных взаимоотношениях обвиняемого с потерпевшим, о том, что лицо, обвиняемое в совершении преступления, видели не месте преступления и т.п.).

В отличие от прямых процесс доказывания при помощи косвенных доказательств нередко носит двух- или трехступенчатый характер (и более), когда только посредством целой системы косвенных доказательств удается «выйти» на обстоятельства и факты предмета доказывания.

Поэтому процесс доказывания при помощи косвенных доказательств требует соблюдения ряда условий:

а) они должны образовывать систему (косвенных) доказательств;

 б) внутри этой системы (косвенные) доказательства не должны противоречить друг другу;

в) они должны быть объективно достаточны для выводов о доказанности определенных обстоятельств предмета доказывания.

**Личные доказательства —** это доказательства (сведения), которые не имеют материальной формы и основываются на восприятии личностью окружающей действительности (все виды показаний; заключение эксперта). Информация, содержащаяся в личных доказательствах, была предварительно воспринята сознанием человека и переработана им. Поэтому она всегда содержит какой-то элемент субъективности. Известно, что не бывает абсолютно одинаковых показаний об одном и том же событии, воспринятых несколькими людьми одновременно и в одних и тех же условиях (имеются в виду правдивые показания). Люди воспринимают и оценивают одну и ту же информацию по-разному (не говоря уже об индивидуальном стиле передачи этой информации). Даже заключение эксперта, которое базируется на строго научных данных, несет на себе печать индивидуальности исследователя. И это касается не только стиля, манеры изложения. Нередко случаи, когда при одних и тех же исходных данных различные эксперты приходят к противоположным выводам.

 **Вещественные доказательства — предметы материального мира**, которые носят на себе информацию, имеющую значение для дела (отпечатки пальцев человека, следы ног, следы орудий взлома) либо сами по себя являющиеся информацией (пистолет, наркотическое средство, похищенный кошелек).

В вещественных доказательствах доказательственное значение имеют какие-то их физические, материальные свойства и признаки — вес, размер, химический состав, конфигурация и локализация следов и т. п. Они носят объективный характер и не зависят от индивидуальных особенностей исследователя. Это, конечно, не означает, что вещественные доказательства имеют какие-то преимущества перед личными — разногласия и даже ошибки возможны при оценке, интерпретации этих признаков (например, при производстве криминалистической экспертизы обычно наиболее сложным бывает вопрос, является ли данная совокупность признаков достаточной для идентификации, именно здесь чаще всего возникают разногласия в выводах).

**Первоначальные доказательства** — это сведения (доказательства), полученные непосредственно от первоначального носителя (источника) доказательственной информации (показания непосредственного свидетеля преступления, подлинник фиктивной накладной, орудие убийства и т.п.).

**Производные доказательства —** сведения, полученные из вторичного (производного) носителя доказательственной информации (показания со слов другого лица, фотокопия фиктивной накладной, слепки и оттиски следов, обнаруженных на месте преступления, и т.п.).

**Обвинительные доказательства** — это сведения (доказательства) о фактах, указывающих на виновность конкретного лица (обвиняемого) в совершении расследуемого деяния.

**Оправдательные доказательства** — сведения о фактах, которые исключают или смягчают вину и ответственность конкретного лица (обвиняемого). Последняя классификация достаточно условна, так как обвинительные доказательства в отношении одного лица (обвиняемого) могут одновременно оказаться оправдательными в отношении другого, и наоборот.

 Все доказательства также можно разделить на три вида в зависимости от **формы их получения:**

- **устные,** если ни получены устным путем (протоколы следственных действий);

 - **письменные**, если они изначально получены в письменном виде (накладные, квитанции, письма, записки, аудиовидеозаписи, информация на магнитоносителях);

 - **вещественные (предметы и вещи).**

**Допустимость доказательств**

 В правилах доказывания особое место занимает понятие допустимости доказательств. К сожалению, в УПК РФ не раскрывается это понятие.

 В ст. 75 УПК РФ указывается, что «доказательства, полученные с нарушением требований настоящего Кодекса, являются недопустимыми».

В теории уголовного процесса существует множество трактовок допустимости доказательств.

 Однако на наш взгляд более верным было бы верным следующее, **так называемое «правило о четырех надлежащих», о допустимости доказательств:**

**Допустимым признается доказательство, полученное надлежащим лицом, в надлежащее время, при проведении надлежащего действия и оформленное надлежащим образом.**

 **Под надлежащим лицом** – понимается должностное лицо компетентного органа, в чьем производстве находится уголовное дело. Это может быть дознаватель, следователь, прокурор или судья. Исключением является получение доказательств, другими должностными лицами, но только по процессуально оформленному отдельному поручению лица, в чьем производстве находится дело.

Нельзя к надлежащему лицу относить подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, защитника и других лиц, которым уголовно-процессуальное законодательство предоставляет право на получение и предоставление доказательств, так как они, получив доказательство должны предоставить его лицу, производящему производство по уголовному делу. Только в этом случае доказательство приобретает юридическую силу, при соблюдении других условий.

 **Под надлежащим временем** – понимается время с момента возбуждения уголовного дела до его окончательного разрешении по существу. При этом, из надлежащего времени исключается время, когда уголовное дело приостановлено по каким -либо основаниям, а также время между окончанием предварительного расследования и началом рассмотрения дела в суде первой инстанции. Единственным исключением из этого правила является проведение отдельных следственных действий, производство которых до возбуждения уголовного дела предусмотрено УПК РФ. К таким действиям относятся: осмотр места происшествия, проведение освидетельствования и назначение экспертизы. Однако при этом необходимо учитывать, что доказательства, полученные при проведении указанных действий приобретают юридическую силу только после возбуждения уголовного дела.

**Под надлежащим действием** признается предусмотренное уголовно-процессуальным законодательством либо следственное действие, исключительный перечень которых закреплен в УПК РФ, либо иное процессуальное действие, выполняемое должностным лицом, осуществляющим производство по уголовному делу. Исключением являются оперативно-розыскные мероприятия, предусмотренные Законом «Об оперативно-розыскной деятельности», если полученные результаты отвечают требованиям, предъявляемым к доказательствам УПК РФ.

 **Под надлежащим оформлением доказательств** понимается закрепление их в протоколах следственных или иных процессуальных действий с соблюдением порядка их изъятия и хранения, предусмотренным УПК РФ.

Примерно такой же точки зрения придерживается и П.А. Лупинская.

 **К недопустимым доказательствам, предусмотренными УПК РФ относятся (ст. 75 УПК РФ):**

- показания подозреваемого, обвиняемого, данные в ходе досудебного производства по уголовному делу в отсутствие защитника, включая случаи отказа от защитника, и не подтвержденные подозреваемым, обвиняемым в суде;

- показания потерпевшего, свидетеля, основанные на догадке, предположении, слухе, а также показания свидетеля, который не может указать источник своей осведомленности;

- предметы, документы или сведения, входящие в производство адвоката по делам его доверителей, полученные в ходе оперативно-розыскных мероприятий или следственных действий

- иные доказательства, полученные с нарушением требований закона.

Прокурор, следователь, дознаватель вправе признать доказательство недопустимым по ходатайству подозреваемого, обвиняемого или по собственной инициативе. Доказательство, признанное недопустимым, не подлежит включению в обвинительное заключение или обвинительный акт. Доказательства также должны быть проверяемы, то есть подтверждаться другими, имеющимися в деле доказательствами и т.п.

1. **Процесс доказывания в уголовном судопроизводстве**

 **Доказывание** состоит в трех основных действиях:

 **• собирании;**

 **• проверке;**

 **• оценке доказательств.**

 **Цель доказывания – установление обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу.**

 В целях установления события преступления, виновности лица, формы его вины и мотивов, обстоятельств, характеризующих личность обвиняемого, характер и размер вреда, обстоятельства, которые могут исключить преступность и наказуемость деяния, смягчить и отягчить наказание, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания, а также обстоятельства, способствовавшие совершению преступления.

**Собирание доказательств, согласно ст. 86 УПК РФ, осуществляется в ходе уголовного судопроизводства дознавателем, следователем, прокурором и судом путем производства следственных и иных процессуальных действий,** предусмотренных УПК РФ.

**Подозреваемый, обвиняемый, а также потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик и их представители,** вправе собирать и представлять письменные документы и предметы для приобщения их к уголовному делу в качестве доказательств.

 Согласно положениям ч. 2 ст. 86 УПК РФ **защитник** вправе собирать доказательства путем:

 • получения предметов, документов и иных сведений;

 • опроса лиц с их согласия;

• истребования справок, характеристик, иных документов от органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и организаций, которые обязаны предоставлять запрашиваемые документы или их копии.

 *По нашему мнению, такая формулировка в УПК является грубейшей ошибкой, противоречащей положениям уголовно-процессуального законодательства. Так как защитник не наделен процессуальным правом проводить какие- либо следственные или иные процессуальные действия, а также он не вправе признавать результаты своей работы доказательствами по уголовному делу. Полученные им предметы, документы или иные сведения он должен предоставить должностному лицу, в производстве которого находится уголовное дело и только это лицо вправе признать их доказательствами по делу. Произведенный защитником опрос лица, с его согласия не может быть признано доказательством, так как на его основании и по ходатайству защитника, дознаватель, следователь или иное должностное лицо, в чьем производстве находится уголовное дело должны допросить указанное лицо с соблюдением процессуальных требований и только сведения, содержащиеся в протоколе допроса могут стать доказательствами по делу. Истребованные защитником справки, характеристики, иные документы от органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и организаций должны также предоставляться должностному лицу, в производстве которого находится уголовное дело и оно, произведя их осмотр на основании ходатайства защитника, может приобщить их к уголовному делу признав в качестве доказательств.*

 Таким образом, согласно положениям УПК РФ, защитник не является субъектом доказывания по уголовному делу, как это утверждают некоторые авторы.

**Проверка доказательств, согласно ст. 87 УПК РФ, производится дознавателем, следователем, прокурором, судом** путем сопоставления их с другими доказательствами, имеющимися в уголовном деле, а также установления их источников, получения иных доказательств, подтверждающих или опровергающих проверяемое доказательство.

 Обратите внимание, законодатель в данной статье даже не упоминает защитника. Правила оценки доказательств содержит ст. 88 УПК РФ. Каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности - достаточности для разрешения уголовного дела.

Суд, прокурор, следователь, дознаватель признает доказательства **недопустимыми:**

 • показания подозреваемого, обвиняемого, данные в ходе досудебного производства по уголовному делу в отсутствие защитника, включая случаи отказа от защитника, и не подтвержденные подозреваемым, обвиняемым в суде;

• показания потерпевшего, свидетеля, основанные на догадке, предположении, слухе, а также показания свидетеля, который не может указать источник своей осведомленности;

• иные доказательства, полученные с нарушением требований закона.

Прокурор, следователь, дознаватель вправе признать доказательство недопустимым по ходатайству подозреваемого, обвиняемого или по собственной инициативе. Доказательство, признанное недопустимым, не подлежит включению в обвинительное заключение или обвинительный акт. Суд вправе признать доказательство недопустимым по ходатайству сторон или по собственной инициативе в порядке, установленном статьями 234 и 235 УПК РФ.

Исходя из вышеизложенного **субъектами доказывания являются** государственные должностные лица (суд, прокурор, следователь, дознаватель), в обязанности которых входит собирание, проверка и оценка доказательств. Предоставление права иным участникам собирать и предоставлять доказательства само по себе не означает включение их в число субъектов доказывания по следующим признакам:

- собирание и предоставление доказательств является их правом, а не обязанностью;

- представленную ими информация нельзя именовать доказательствами, так как они еще не обладают таким свойством;

- собранные ими сведения должны быть предоставлены должностным лицам, в чьем производстве находится уголовное дело и только они вправе признать эти сведения доказательствами по делу.

Таким образом, признание в качестве субъекта доказывания иных лиц, кроме должностных лиц, осуществляющих производство по уголовному делу является ошибочным.

**Правила оценки доказательств**

Каждое доказательство оценивается с позиций относимости, допустимости, достоверности.

Совокупность доказательств подлежит оценке с позиции их достаточности для разрешения дела.

**Пределы доказывания** составляет такая совокупность доказательств, которая достаточна для законного действия или решения следователя, прокурора, суда. На разных этапах производства по делу закон предусматривает разную совокупность достаточных доказательств. Кроме того, под **пределами доказывания понимаются те границы исследования фактов и обстоятельств дела, которые необходимы и достаточны для их установления.**

Исходя из пределов доказывания в теории уголовного процесса не требуется доказывать общеизвестные и очевидные факты. К общеизвестным фактам относятся такие, о которых известно широкой общественности, например, о террористическом акте 1 сентября 2004 года в г. Беслане. К очевидным фактам относятся такие обстоятельства, которые не подлежат доказательству, например, о том, что вода – мокрая, снег – холодный и т.п.

Особую проблему в доказывании по уголовным делам представляет использование результатов оперативно-розыскной деятельности.

Однако законодатель в уголовно-процессуальном законодательстве посвятил этому вопросу всего две строчки в ст. 89 УПК РФ указав**, что «в процессе доказывания запрещается использование результатов оперативно-розыскной деятельности, если они не отвечают требованиям, предъявляемым к доказательствам настоящим Кодексом».**

*Оперативно-розыскная деятельность представляет собой вид деятельности, осуществляемой гласно и негласно оперативными подразделениями государственных органов, уполномоченных на то федеральным законом, в пределах их полномочий посредством проведения ОРМ в целях защиты жизни, здоровья, прав и свобод человека и гражданина, собственности, обеспечения безопасности общества и государства от преступных посягательств. Данная деятельность регламентирована Федеральным законом от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» и тесно связана с уголовно-процессуальной деятельностью органов предварительного расследования, поскольку задачами ОРД в числе прочих являются: выявление, предупреждение, пресечение и раскрытие преступлений, а также выявление и установление лиц, их подготавливающих, совершающих или совершивших; осуществление розыска лиц, скрывающихся от органов дознания, следствия и суда, уклоняющихся от уголовного наказания, а также розыска без вести пропавших; установление имущества, подлежащего конфискации (ст. 2 указанного Федерального закона).*

 *Перечень ОРМ, которые могут проводиться при осуществлении ОРД, определен ст. 6 указанного Закона, является исчерпывающим и может быть изменен или дополнен только федеральным законом. Это: 1) опрос; 2) наведение справок; 3) сбор образцов для сравнительного исследования; 4) проверочная закупка; 5) исследование предметов и документов; 6) наблюдение; 7) отождествление личности; 8) обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств; 9) контроль почтовых отправлений, телеграфных и иных сообщений; 10) прослушивание телефонных переговоров; 11) снятие информации с технических каналов связи; 12) оперативное внедрение; 13) контролируемая поставка; 14) оперативный эксперимент. Данные мероприятия проводятся как до возбуждения уголовного дела, когда органам, ее осуществляющим, становятся известными сведения о признаках подготавливаемого, совершаемого или совершенного противоправного деяния, а также о лицах, его подготавливающих, совершающих или совершивших, если нет достаточных данных для решения вопроса о возбуждении уголовного дела; о лицах, без вести пропавших, и об обнаружении неопознанных трупов; либо когда они выполняют поручения органов предварительного расследования по материалам проверки сообщений о преступлении, находящимся в их производстве в порядке ст. 144 УПК РФ; так и после возбуждения дела в целях установления местонахождения и задержания лиц, скрывающихся от органов дознания, следствия и суда или уклоняющихся от уголовного наказания, выполнения поручений следователя, руководителя следственного органа, органа дознания или определения суда по уголовным делам, находящимся в их производстве. Результаты ОРД, осуществляемой для решения вышеуказанных задач, могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, если они легализованы и отвечают требованиям допустимости*

*Во-первых, это означает, что сами по себе материалы ОРД не являются процессуальным источником доказательств, а выступают лишь материальными носителями информации об обстоятельствах преступления и лицах, его совершивших. Содержащиеся в материалах ОРД сведения, имеющие значение для дела, должны быть переданы органу предварительного расследования или суду в соответствии с Инструкцией о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд, утвержденной Приказом МВД России № 776, Министерства обороны РФ № 703, ФСБ России № 509, ФСО России № 507, Федеральной таможенной службы № 1820, СВР России № 42, ФСИН России № 535, Федеральной службы РФ по контролю за оборотом наркотиков № 398, Следственного комитета РФ № 68 от 27 сентября 2013 г. После этого данные сведения должны быть закреплены и приобщены к делу в установленном законом порядке, т.е. путем проведения предусмотренных УПК РФ следственных и иных процессуальных действий. К примеру, по результатам оперативной проверки заявления гражданина о вымогательстве взятки органу предварительного расследования могут быть переданы фонограмма и бумажный носитель телефонных и иных переговоров вымогателя, записи акта описи и вручения гражданину помеченных денег и аудио- и (или) видеозаписывающей аппаратуры, других технических средств, аудио- и (или) видеозапись разговоров гражданина с вымогателем, вручения гражданином требуемых денег взяткодателю, акт задержания взяткополучателя с поличным, изъятия у него и осмотра денег. Для того чтобы содержащиеся в перечисленных материалах ОРД сведения стали доказательствами, в отношении их необходимо провести следующие процессуальные действия: фонограмма и бумажный носитель записи телефонных и иных переговоров осматриваются с участием понятых и при необходимости специалиста, фонограмма прослушивается, о чем составляются протокол осмотра, после чего фонограмма и бумажный носитель признаются вещественными доказательствами и в качестве таковых приобщаются к делу; кассеты, диски с аудио- и (или) видеозаписями осматриваются с участием понятых и при необходимости специалиста, прослушиваются, просматриваются, о чем составляются протокол осмотра и прилагаемая к нему стенограмма аудио- и (или) видеозаписи, после чего кассеты, диски признаются вещественными доказательствами и приобщаются к делу; заявитель и оперативные работники, проводившие указанные ОРМ, допрашиваются в качестве свидетелей, а изъятые в ходе задержания взяткополучателя деньги осматриваются с участием понятых, признаются вещественными доказательствами и приобщаются к делу и т.д. Во-вторых, органы предварительного расследования, прокурор и суд обязаны проверить и убедиться в том, что: 1) ОРМ, по результатам которых получены материалы, проводились уполномоченными на то физическими и юридическими лицами и в строгом соответствии с требованиями Конституции РФ и Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности», в том числе его ст. 2 «Задачи оперативно-розыскной деятельности», ст. 5 «Соблюдение прав и свобод человека и гражданина при осуществлении оперативнорозыскной деятельности», ст. 7 «Основания для проведения оперативнорозыскных мероприятий», ст. 8 «Условия проведения оперативно-розыскных мероприятий», ст. 9 «Основания и порядок судебного рассмотрения материалов об ограничении конституционных прав граждан при проведении оперативно-розыскных мероприятий»; 2) в случаях, предусмотренных указанными статьями, ОРМ проводились на основании постановления, утвержденного руководителем органа, осуществляющего ОРД, на основании судебного решения и при наличии соответствующей информации.*

*В-третьих, ОРМ не должны подменять следственные и иные процессуальные действия, которые в той или иной ситуации могут и должны быть проведены в целях обнаружения и закрепления доказательств (к примеру, оперативный опрос не должен подменять получение объяснений в порядке ст. 144 УПК РФ или допрос, а обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств не должно подменять осмотр или обыск). Применительно к тем случаям, когда в материалах уголовного дела имеются данные об осуществлении проверочной закупки наркотических средств, психотропных веществ или растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, Пленум ВС РФ обратил внимание судов на то, что «необходимыми условиями законности ее проведения являются соблюдение оснований для проведения оперативно-розыскных мероприятий, предусмотренных статьей 7 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности", и требований части 7 статьи 8 указанного Федерального закона, в соответствии с которыми проверочная закупка веществ, свободная реализация которых запрещена, проводится на основании постановления, утвержденного руководителем органа, осуществляющего оперативнорозыскную деятельность». В другом Постановлении, касающемся дел о любых преступлениях, Пленум ВС РФ разъяснил судам, что «результаты оперативно-розыскных мероприятий, связанных с ограничением конституционного права граждан на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений, а также с проникновением в жилище против воли проживающих в нем лиц (кроме случаев, установленных федеральным законом), могут быть использованы в качестве доказательств по делам, лишь когда они получены по разрешению суда на проведение таких мероприятий и проверены следственными органами в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством».*

Еще одним фактором, влияющим на процесс доказывания является использование обстоятельств, установленных в уже состоявшемся решении суда, так называемая **«преюдиция».**

**Под преюдицией (лат. praejudicio - предрешение) в уголовно-процессуальном праве понимается обязательность для дознавателя, следователя, прокурора, суда, расследующих или рассматривающих уголовное дело, признать без дополнительной проверки и повторного доказывания обстоятельства, ранее установленные вступившим в законную силу приговором по другому уголовному делу либо иным вступившим в законную силу решением суда, принятым в рамках гражданского, арбитражного или административного судопроизводства.** Исходя из правовых позиций, содержащихся, в частности, в Постановлении КС РФ от 21 декабря 2011 г. № 30-П, признание преюдициального значения окончательных судебных решений не может быть абсолютным и имеет определенные, установленные процессуальным законом пределы. В уголовном судопроизводстве без дополнительной проверки и повторного доказывания принимаются только данные о наличии либо об отсутствии какого-либо деяния или события, установленного в порядке гражданского (арбитражного, административного) судопроизводства, но не его квалификация как противоправного с точки зрения уголовного закона. В связи с этим КС РФ признал положения комментируемой статьи не противоречащими Конституции РФ в той мере, в какой они означают следующее:

 1) имеющими преюдициальное значение по уголовному делу являются фактические обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом, разрешившим дело по существу в порядке гражданского судопроизводства (далее - решением по гражданскому делу), т.е. когда в уголовном судопроизводстве рассматривается вопрос о правах и об обязанностях того лица, правовое положение которого уже определено ранее вынесенным судебным актом;

2) фактические обстоятельства, установленные решением по гражданскому делу, сами по себе не предопределяют выводы суда о виновности обвиняемого по уголовному делу и уголовно-правовой квалификации его действий (бездействия), которые устанавливаются на основе всей совокупности доказательств, включая не исследованные при разбирательстве гражданского дела доказательства, подлежащие рассмотрению в установленных уголовно-процессуальным законом процедурах, что в дальнейшем может повлечь пересмотр гражданского дела по вновь открывшимся обстоятельствам;

3) признание при рассмотрении уголовного дела преюдициального значения фактических обстоятельств, установленных решением по гражданскому делу, не может препятствовать рассмотрению уголовного дела на основе принципа презумпции невиновности лица, обвиняемого в совершении преступления, которая может быть опровергнута только посредством процедур, предусмотренных уголовно-процессуальным законом, и лишь в рамках уголовного судопроизводства. Иное являлось бы нарушением конституционных прав гражданина на признание его виновным только по обвинительному приговору суда, а также на рассмотрение его дела тем судом, к компетенции которого оно отнесено законом;

 4) фактические обстоятельства, не являвшиеся основанием для разрешения гражданского дела, при наличии в них признаков состава преступления против правосудия (к примеру, подлога или фальсификации доказательств, относящихся к законности приобретения собственником права на имущество) подлежат проверке на всех стадиях уголовного судопроизводства, включая возбуждение и расследование уголовного дела, в том числе на основе доказательств, не исследованных ранее судом в гражданском или арбитражном процессе.

 Так, до тех пор, пока в ходе уголовного процесса факт подлога или фальсификации доказательств, представленных лицом соответствующим органам или суду для приобретения права на имущество, и виновность лица в этом преступлении не будут установлены на основе не вызывающих сомнения обстоятельств, решение по гражданскому делу должно толковаться в пользу собственника имущества, поскольку одним только предположением о фальсификации доказательств нельзя опровергнуть законность перехода права собственности. В иных случаях, когда судебными актами, принятыми в порядке гражданского (арбитражного, административного) судопроизводства, дело по существу не было разрешено или они касались таких фактов, фигурировавших в гражданском (арбитражном, административном) деле, которые не являлись предметом его рассмотрения и потому не могут быть признаны установленными, такие судебные акты не имеют преюдициального значения для органов, осуществляющих уголовное судопроизводство. Вступивший в законную силу приговор по другому уголовному делу создает преюдицию лишь в отношении факта общественно опасного деяния, но не может предрешать виновность лиц, не участвовавших ранее в рассмотренном уголовном деле.